**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-10 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №06-08/20 в отношении адвоката**

**Г.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №06-08/20 в отношении адвоката Г.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

14.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда П.С.Г. в отношении адвоката Г.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Р.А. 02.07.2020г. судом рассматривалось ходатайство о продлении срока содержания под стражей. Адвокат опоздала в судебное заседание более чем на один час, явившись в 14ч. 45мин., что привело к необоснованному затягиванию рассмотрения ходатайства следователя.

21.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2113 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушения ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат, зная о совпадении дат судебных заседаний, назначенных в Первом апелляционном суде общей юрисдикции и М. городском суде на 02.07.2020г. не ходатайствовала об отложении одного из судебных заседаний, при обстоятельствах, указанных в обращении судьи М. городского суда П.С.Г., опоздала в судебное заседание.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат Г.Л.В. в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением, пояснив, что о невозможности своевременно явиться в судебное заседание она проинформировала следователя, который данный факт готов подтвердить.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с уважительностью причин опоздания адвоката в судебное заседание 02.07.20г. М. городского суда, а также с объективной невозможностью явки адвоката в назначенное время. При этом п.1 ст.14 КПЭА предписывает адвокату по возможности заблаговременно уведомлять суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании. Адвокатом не было предпринято мер по уведомлению суда о невозможности своевременной явки по уважительным причинам, что дало суду формальное основание для обращения в дисциплинарные органы АПМО. Уведомление следователя не имеет правового значения, т.к. в рассматриваемом случае адвокату надлежало уведомлять суд.

Поскольку заявителем не представлено доказательств существенности допущенного адвокатом проступка, а также имеющихся в материалах дисциплинарного дела данных о срыве судебного заседания не только в связи с опозданием адвоката Г.Л.В., но и в связи с неявкой государственного обвинителя, Совет находит доводы обращения судьи М. городского суда П.С.Г. чисто формальными, и считает возможным прекращение дисциплинарного производства за малозначительностью проступка с указанием на необходимость соблюдения требований п.1 ст.14 КПЭА при невозможности прибыть для участия в судебном заседании по уважительным причинам.

При этом заявителю рекомендуется по возможности заблаговременно согласовывать дату и время назначаемых судебных заседаний с участниками процесса во избежание их срыва по объективным причинам.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат, зная о совпадении дат судебных заседаний, назначенных в Первом апелляционном суде общей юрисдикции и М. городском суде на 02.07.2020г. не ходатайствовала об отложении одного из судебных заседаний, при обстоятельствах, указанных в обращении судьи М. городского суда П.С.Г., опоздала в судебное заседание.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость соблюдения требований п.1 ст.14 КПЭА при невозможности прибыть для участия в судебном заседании по уважительным причинам.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев